

HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION-2019

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ - 2019

LAW PAPER II

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - II

Framing of Issues and writing Judgment in Civil Case

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಬರೆಯುವುದು

Date: 31.03.2019

ದಿನಾಂಕ: 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2019

Time: 10.00 AM to 1.00 PM

ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Max. Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Instructions:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame proper issues in the following case.

Marks:10

OS No.102/2013

Plaintiffs: 1) Mahesha H M
2) Sudheer H M

Vs

Defendant: Nagesha H M

Suit is filed on 12.06.2013

Plaint

1. The defendant is the elder brother of Plaintiff No.1 and 2. The father of the plaintiffs H.M.Anantharamaiah died on 28.10.1968 leaving behind him the plaintiffs and defendant as his legal heirs. The mother of the plaintiffs and defendant Smt.Umavathi died on 30.03.1996. After the death of H.M.Anantharamaih, both the plaintiffs and defendant succeeded to the properties of the deceased. The plaintiffs and defendant are living in joint family and suit properties are their joint family properties. Earlier, the suit item No.1 and 2 properties stood in the name of the father of the plaintiffs and defendant and item No.2 is an agricultural land, even now standing in the name of the father of the plaintiffs and defendant. The suit item No.3 property was purchased in the name of plaintiff No.2 on 23.10.1982 when he was minor by his mother as natural guardian. Suit item No.4 property was allotted by the Municipality in the name of mother of the plaintiffs and possession was delivered to her and after her death, they have succeeded to the said property. The suit item No.6 and 7 properties are standing in the name of plaintiff No.1 and defendant. The plaintiffs are entitled 1/3rd share

each in the suit properties. But the defendant did not heed the request of the plaintiffs to partition the suit properties and allot their shares. Now the defendant is trying to alienate the suit properties. Hence, this suit is filed for partition.

2. The cause of action arose on 28.10.1968 and 30.03.1996 within the jurisdiction of this Court.

3. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass a judgment and decree in favour of the plaintiffs:

(a) For partition of the suit schedule properties and to allot the plaintiffs' 1/3rd share each in the suit schedule properties.

(b) For costs and such other and further reliefs as the Court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Written statement of defendant

1. The suit is false, frivolous and not maintainable.
2. The plaintiffs are not entitled for the reliefs claimed in the above suit. The plaintiffs are entitled to claim right in the joint family properties only. But all the properties are not the joint family properties.
3. The defendant has contended that his father was doing vegetable business in the market and after his death, he continued the said business and he suffered loss in the business.
4. The defendant has contended that the plaintiff No.2 has not assisted him in continuing the business. The plaintiff No.2 is residing in suit item No.1 property.

5. The plaintiffs have not included 2 items of properties in the above suit i.e., site No.9 in Sy.No.43 measuring 60 x 40 feet situated at Marenahalli Village and house property bearing No.336/18 situated at Marenahalli Village.
6. The defendant has contended that during the life time of his mother Smt.Umavathi i.e., on 16.03.1990, there was partition in the family by registered partition deed and the properties were allotted to all the family members and question of partitioning the family properties once again does not arise.
Hence, the defendant prayed for dismissal of suit.

2. **Frame proper issues in the following case.**

Marks:10

OS No.10/2013

Plaintiff: Sharada

Vs

Defendant: Narayan

Suit is filed on 14.04.2013

Plaint

1. The plaintiff has purchased 1 acre 3 guntas of land in Sy.No.130 situated at Megara Village, K.M.Pura Taluk, from Rachaiah under sale deed dated 6.8.1980. Subsequent to the sale, katha of Sy.No.130 had been changed in the name of plaintiff and she had been in possession and enjoyment of the said survey number property. Out of 1 acre 3 guntas of land in Sy.No.130, the plaintiff sold 21 guntas of land to one Kaverappa under sale deed dated 9.10.1995 and 10 guntas of land to one Jaganatha under sale deed dated 16.8.1996 and 5 guntas of land to one C.Ramu under

sale deed dated 16.8.1996 and retained 7 guntas of land in Sy.No.130 morefully described in the schedule.

2. The defendant claims that he owns property on the western side of plaint schedule property which is in Sy.No.129. The defendant is trying to encroach upon the suit property and on 2.4.2013, the defendant came with the supporters and tried to assume wrongful possession of the suit schedule property by denying the title of the plaintiff. Hence, the plaintiff filed this suit for declaration and permanent injunction.

3. The cause of action arose on 2.4.2013, within the jurisdiction of this Court.

4. Wherefore, the plaintiff prays that the Hon'ble Court may be pleased to pass a judgment and decree in favour of the plaintiff:

(a) For declaration that the plaintiff is the absolute owner in possession and enjoyment of the suit property.

(b) For permanent injunction restraining the defendant from interfering with the peaceful possession and enjoyment of the suit property by the plaintiff.

(c) For costs and such other and further reliefs as the Court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Written statement of defendant

1. The suit filed by the plaintiff is false and not maintainable.

2. The defendant submits that Sy.No.130, 142, 160/5 of Megara Village, K.M.Pura Taluk is not phoded. The property bearing Sy.No.130 of Megara Village was purchased by the plaintiff from

Rachaiah under sale deed dated 6.8.1980 and all these properties were bounded on East: land of Chowdappa, West: Channel and Megara Village gadi, South: water channel and land in Sy.No.131 and North: Megara tank bund.

3. The plaintiff sold a portion of property under sale deed dated 9.10.1995 to Kaverappa with the boundaries on the East land retained by the plaintiff, West: land of Sy.No.129 sold to Chandrashekar, South: land of Parvathi and North: Megara tank bund. The said Kaverappa sold the said property to one M.Manjesh under sale deed dated 15.6.1997

4. The defendant has contended that he is a GPA holder of M.Manjesh and he is in possession and enjoyment of the land purchased by M.Manjesh. No lands were retained by the plaintiff either in Sy.No.130 or in any other survey numbers. The property shown in the plaint schedule is fictitious property.

5. Suit valuation is incorrect and court fee paid is insufficient. Hence, the defendant prays for dismissal of suit.

3. Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 80

In the Court of Civil Judge, K.M.Pura
OS 25/2006

Plaint

Between:

Rajanna, S/o Venkanna
Aged 55 years
Megara Village
K.M.Pura

----Plaintiff

Vs

Mahadeva S/o Ramadeva
Aged 60 years
Megara Village
K.M.Pura

---- Defendant

Plaint Under Section 26 and Order VII Rule 1 of the
Code of Civil Procedure, 1908

The Plaintiff begs to Submit as under:-

1. The addresses of the parties for the purpose of summons, notices, etc., are as stated in the cause title above.
2. The plaintiff was a tenant under the defendant in possession of residential House bearing No.5 of K.M.Pura.
3. On 25.3.2003, the plaintiff surrendered vacant possession of the above said premises to the defendant. At the time of surrendering possession to the defendant, the defendant has repaid a sum of Rs.20,000/- to the plaintiff out of advance amount of Rs.1,00,000/- received by him under rent advance receipt dated 24.8.2001. On 25.3.2003, the defendant has agreed to pay the balance amount of Rs.80,000/- on monthly installments of Rs.10,000/- each in eight installments and has also agreed to pay the interest at the rate of 12% per annum in case he failed to pay the installments regularly. To this effect, the defendant had executed an acknowledgement of debt on 25.3.2003 and had further executed deed of agreement on 2.4.2003.
4. Subsequently, the defendant had failed and neglected to make the payments inspite of repeated requests, demands and registered notice. Hence the suit.

5. Now the defendant is due to the plaintiff as under:

(a) Balance of rent advance	Rs. 80,000/-
(b) Interest @ 12% p.a.	<u>Rs. 28,800/-</u>

Total Rs.1,08,800/-

6. The cause of action for the suit arose on the date of acknowledgement of debt and agreement and subsequently within the jurisdiction of this Hon'ble Court. The suit is in time.

7. The suit is valued at Rs.1,08,800/- and court fee of Rs.7,241/- is paid on the plaint.

WHEREFORE, the plaintiff prays for a Judgment and decree against the defendant for a sum of Rs.1,08,800/- with court costs and current and future interest at 12% p.a. and to grant such other reliefs as deemed fit in the circumstances of the case in the interest of justice and equity.

sd/-
Advocate of Plaintiff
Date: 24.3.2006

sd/-
Plaintiff

Written Statement filed under Order VIII Rule 1 of the Code of Civil Procedure, 1908 on behalf of the defendant

The defendant begs to submit as under:

1. It is true that the plaintiff has vacated and delivered the possession of the premises in question to this defendant. But the further allegation is false. The defendant has refunded the entire advance amount of Rs.1,00,000/- to the plaintiff. Therefore, he is not due to pay any amount to the plaintiff.

2. The defendant had never agreed to pay any amount to the plaintiff nor any interest as alleged in the plaint.
3. The plaintiff had requested the defendant to give a receipt for having delivered possession of the premises. Accordingly, the defendant had agreed and signed the receipts which were in English. The defendant does not know to read or write English language. The plaintiff has obtained the signatures of the defendant by fraud and false representation. Therefore, the documents mentioned in the plaint do not bind the defendant. The plaintiff has misused the innocence and ignorance of the defendant.
4. There is no cause of action for the suit. The suit is not in time and it is barred by limitation.
5. All the other allegations in the plaint which are not specifically traversed herein, are false and denied.
6. The defendant is not liable to pay any amount to the plaintiff. The suit as brought is not maintainable.
7. As the plaintiff has filed the suit knowing it to be false, the defendant may be awarded exemplary costs.

WHEREFORE, the defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary costs in the interest of justice.

Date: 29.05.2006

Sd/-
Advocate for defendant

Sd/-
Defendant

I, the above named defendant do hereby declare that all statement made herein above are all true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

K.M.Pura
Date:29.05.2006

Sd/-
Defendant

ISSUES

1. Whether the defendant proves that he has refunded the entire advance amount of Rs.1,00,000/- to the plaintiff?
2. Whether the plaintiff proves that the defendant had agreed to pay Rs.80,000/- with interest thereon at 12% per annum to the plaintiff?
3. Whether the defendant proves that the plaintiff had obtained his signatures on the acknowledgment of debt dated 25.3.2003 and agreement dated 2.4.2003 by misrepresentation and fraud?
4. Whether the suit is barred by limitation?
5. Whether the plaintiff is entitled for the reliefs claimed in the suit?
6. What order or decree?

EVIDENCE

PW1:

Affidavit filed by the plaintiff in lieu of examination-in-chief

I, Rajanna S/o Venkanna, aged 55 years, Megara Village, K.M.Pura, do hereby solemnly affirm and states as under:

1. I say that I am the plaintiff in the above suit. I say that the contents of the plaint filed by me may be read as part of the affidavit.

2. I say that I know the defendant, as I was his tenant relating to his residential premises and I had vacated the said house during 2003. I say that on the date, I had surrendered possession of the house to the defendant, he had repaid only a sum of Rs.20,000/-. I say that the defendant was still due to me another sum of Rs.80,000/- and in that behalf the defendant had executed an acknowledgement of debt. I say that the defendant has promised to pay the amount in monthly installments of Rs.10,000/- each, but did not pay even a single installment.

3. I say that the defendant had executed deed of agreement on 2.4.2003. I say that the defendant had agreed to pay interest at the rate of 12% per annum if he fails to pay the amount.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by the Advocate for plaintiff:

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I have signed the affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the Rent advance receipt marked as Ex.P1. I have produced an acknowledgement of debt marked as Ex.P2 and deed of agreement marked as Ex.P3.

Cross Examination by Advocate for defendant:

I had paid Rs.1,00,000/- to the defendant. I do not remember whether I have made payment by cash or cheque. It is false to suggest that I had vacated the house of defendant after giving him lot of trouble. It is false to suggest that after some well wishers intervened and prevailed upon me, I had vacated the house. It is false to suggest that the defendant had refunded the entire sum of Rs.1,00,000/- to me when I had vacated the house. It is false to suggest that since I was compelled to vacate the house, I have created Ex.P2 and Ex.P3 with an intention to wreak vengeance on the defendant. It is false to suggest that I took signatures of the defendant to Ex.P2 and P3 by misrepresenting that it was only a receipt for having obtained possession of his house from me and that I had played fraud on him. I do not know whether the defendant knows to read and write English.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

DW1:

**Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the
Defendant**

I, Mahadeva S/o Ramadeva, aged 60 years, Megara Village, K.M.Pura, do hereby solemnly state and affirms on oath as follows:

1. I say that I know the plaintiff. I say that he had taken my house on lease. I say that he had paid an advance of Rs.1,00,000/-.

2. I say that I had leased out the house to the plaintiff about five years back. I was then in a rented house. I had vacated the same due

to the pressure of my landlord. Therefore, I had asked the plaintiff to vacate my house. Plaintiff vacated my house three years back and I have been residing therein since three years. I had vacated my rented house four days prior to plaintiff vacating my house.

3. I say that a day prior to plaintiff vacating my house, I had refunded the sum of Rs.1,00,000/- to him.

4. I say that I cannot read or write English. I had not entered into any agreement with plaintiff, though Ex.P3 purports to be an agreement and it bears my signature. I was asked to sign in token of my having got back possession of the house from the plaintiff. The contents of the alleged agreement were not read over and explained to me.

5. I say that as the suit is filed with vengeance knowing it to be false, the same may be dismissed with exemplary costs.

Identified by:

Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by the Advocate for defendant:

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I have signed the said affidavit. The contents of the affidavit are true.

Cross examination by the Advocates for Plaintiff:

Now I see the advance receipt dated 24.8.2001 which is Ex.P1. It bears my signature as per Ex.P1(a). I have document to show the payment of Rs.1,00,000/- to the plaintiff as I had received the rent advance from my own tenant relating to my newly constructed third floor. It is true that Ex.P2 dated 25.3.2003 bears my signature, but I

did not undertake to pay any balance of Rs.80,000/- there under. It is false to suggest that I had entered into deed of agreement with plaintiff as per Ex.P3. But it bears my signature which is at Ex.P3(a). I do not have a copy of Ex.P3. I do not know any of the attestors of Ex.P3. It is false to say that I had refused to accept the legal notice. My address on the cover, which is now marked as Ex.P4 is correct. It is false to suggest that I am due to pay Rs.80,000/- to the plaintiff towards rent advance and Rs.28,800/- towards interest thereon.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

DW2:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the witness

I, Marappa S/o Devappa, aged 41 years, residing at Shankarapura, do hereby solemnly state and affirm on oath as follows:

1. I say that I know the plaintiff. I was purchasing cement from the shop of plaintiff.

2. I say that on 2.4.2003, I had visited my daughter's house at Megara Village and had stayed over night. On that day, I was proceeding to market at about 7.00 p.m. As I was passing by the side of the shop of plaintiff, I was called by the plaintiff. He had told me that he had taken the house of defendant on rent and he had vacated it. I asked the plaintiff as to what was the rent advance. Plaintiff told me that he had paid rent advance of Rs.1,00,000/-. He also told me that he had received the said rent advance and that he

had to vacate the house. Thereafter he took me to the house of the defendant in occupation of the plaintiff and immediately vacated the house. Then, at the instance of plaintiff, I got written a "Karar" through some one and attested it. Plaintiff handed over the key of the house to the defendant. Then I proceeded to market.

3. I say that I do not know to read or write English. The contents of Ex.P3 are not true. The contents were not read over and explained to me at the time I had signed the same.

Further examination-in-chief by the Advocate for defendant:

I have filed affidavit in lieu of chief examination and I have signed the said affidavit. The contents of the affidavit is true.

Cross examination by the Advocates for Plaintiff:

I know the defendant since 10 to 12 years. He was working in a ready made cloth shop in K.M.Pura. Some person had written Ex.P3. Some 2 or 3 other persons were also present there then. I do not know their names. I did not ask the plaintiff or the scribe of Ex.P3 to read and explain its contents to me. The key was handed over in my presence. I signed Ex.P3 in the house of defendant which was in occupation of plaintiff. I do not know the names of others who had signed Ex.P3 in my presence. In my presence, nothing was paid by the plaintiff to the defendant nor anything by the defendant to the plaintiff.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

DOCUMENTS**Ex.P1****Rent Advance Receipt**

I, Mahadeva S/o Ramadeva being the owner of House No.5 of K.M.Pura had agreed to lease out the said premises to Rajanna S/o Venkanna on a monthly rent of Rs.10,000/- (Rupees ten thousand only)

Now I have received a sum of Rs.1,00,000/- towards rent advance/security deposit which shall not carry any interest, except in case of non-refund of the same immediately, in which case, it shall carry interest at 12% per annum.

Place: K.M.Pura
Date : 24.8.2001

Sd/-
Mahadeva

Ex.P2**Acknowledgement of debt**

This the 25th day of March 2003, I Mahadeva S/o Ramadeva have repaid Rs.20,000/- (Rupees twenty thousand only) out of rent advance amount of Rs.1,00,000/- paid by Rajanna S/o Venkanna under Rent Advance receipt dated 24.08.2001. The balance of Rs.80,000/- (Rupees eighty thousand only) will be paid at Rs.10,000/- per month in eight installments. I hereby bind myself for the balance amount of Rs.80,000/-.

I have taken possession of House No.5, K.M.Pura and I have received the rent of the premises up to date.

Sd/-
Mahadeva

Witnesses:

- 1) Basappa
- 2) Narayanappa

Ex.P3Deed of Agreement

This deed of agreement is executed on this the 2nd day of April 2003 between Sri Mahadeva S/o Ramadeva, aged 57 years, Megara Village, K.M.Pura hereinafter called as 1st party, which shall mean and include his legal representatives, executors and assignees on the one part and Sri Rajanna S/o Venkanna, aged 52 years, Megara Village, K.M.Pura hereinafter called as 2nd Party, which shall mean and include his heirs legal representatives, executors and assignees on the other part present as follows:-

Whereas the 1st party is the lawful owner and landlord of House No.5, K.M.Pura and 2nd party is the tenant in respect of the said premises, who had paid rent advance of Rs.1,00,000/- to the 1st party in respect of said premises. 1st party landlord has repaid a sum of Rs.20,000/- (Rupees twenty thousand only) by cash on 25.3.2003 to the 2nd party and agrees to pay the balance rent advance of Rs.80,000/- (Rupees eighty thousand only) in eight equal installments on 1st of every calendar month without fail. The 1st party further agrees to pay interest at 12% per annum in case of default of any one of the monthly installments.

In witness whereof 1st party and 2nd party have set their hands to the deed of agreement at K.M.Pura on this 2nd day of April 2003.

Sd/-
(Mahadeva)

Sd/-
(Rajanna)

Witnesses:

- 1) Narayanappa
- 2) Marappa

Ex.P4

Registered postal envelope containing the address of defendant which was returned to plaintiff's Advocate with an endorsement of "refused".

Ex.P5

Copy of the demand notice dated 5.1.2006 got sent by the Plaintiff to the defendant demanding the balance rent advance of Rs.80,000/- with interest at 12% per annum and Advocate's fee of Rs.1,000/-.

DOCUMENTS FOR DEFENDANT – Nil

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - II

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 102/2013

- ವಾದಿಗಳು: 1) ಮಹೇಶ ಹೆಚ್.ಎಮ್.
2) ಸುಧೀರ್ ಹೆಚ್.ಎಮ್.

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ: ನಾಗೇಶ ಹೆಚ್.ಎಮ್.

ದಿನಾಂಕ 12.06.2013 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಂದು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ವಾದಿಯರ ಹಿರಿಯ ಸಹೋದರ. ವಾದಿಯರ ತಂದೆ ಹೆಚ್.ಎಮ್.ಹನುಮಂತರಾಮಯ್ಯನವರು ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರನ್ನಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ 28.10.1968 ರಂದು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಉಮಾವತಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 30.3.1996 ರಂದು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್.ಎಮ್.ಹನುಮಂತರಾಮಯ್ಯನವರ ಮರಣಾನಂತರ ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇಬ್ಬರೂ ಮೃತರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಉತ್ತರವರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಅವರ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಾದಿಯರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ 2 ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯಾಗಿದೆ, ಇವತ್ತಿಗೂ ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.3 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ 23.10.1982ರಂದು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಅವನು ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕನಿದ್ದಾಗ ತಾಯಿ ಸಹಜ ಸಂರಕ್ಷಕರಾಗಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.4 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ವಾದಿಯರ ತಾಯಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮರಣಾನಂತರ, ಅವರು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಉತ್ತರವರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.6 ಮತ್ತು 7 ಸ್ವತ್ತುಗಳು, 1ನೇ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು 1/3ನೇ ಪಾಲಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಿ ಅವರ ಪಾಲುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ

ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಾದಿಯರು ಮಾಡಿದ ವಿನಂತಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಪಾಲಿಗಾಗಿ ಈ ದಾವೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2. ದಿನಾಂಕ 28.10.1968 ಮತ್ತು 30.03.1996 ರಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ:

ಎ) ದಾವಾ ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ವಾದಿಯರಿಗೂ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ 1/3ನೇ ಪಾಲನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಬಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವೆ ಸುಳ್ಳು, ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ
2. ವಾದಿಯರು ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಲ್ಲ. ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವಾದಿಯರು ಹಕ್ಕು ಕೇಳಲು ಅರ್ಹರು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲ.
3. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ತರಕಾರಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರ ಮರಣಾನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸದರಿ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ಅವನು ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.
4. ಎರಡನೇ ವಾದಿ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ತನಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಎರಡನೇ ವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದಾನೆ.
5. ವಾದಿಯರು ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಐಟಂ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.43ರಲ್ಲಿ 60 x 40 ಅಡಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸೈಟ್ ನಂ.9 ಮತ್ತು ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ನಂ.336/18ರ ಮನೆ ಸ್ವತ್ತು.
6. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಉಮಾವತಿ ಜೀವಂತ ಇದ್ದಾಗ ಅಂದರೆ 16.3.1990ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಪಾಲು ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ

ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಬಾರಿ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ.10/2013

ವಾದಿ: ಶಾರದ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ: ನಾರಾಯಣ

ದಿನಾಂಕ 14.04.2013 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ವಾದಿಯು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.130ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದಿನಾಂಕ 6.8.1980ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರಾಚಯ್ಯರವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಕ್ರಯದ ನಂತರ ಸರ್ವೆ ನಂ.130ರ ಖಾತೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಕೆಯು ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಳು. ಸರ್ವೆ ನಂ.130ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 21 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದಿನಾಂಕ 9.10.1995ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕಾವೇರಪ್ಪನಿಗೂ, 10 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದಿನಾಂಕ 16.8.1996ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಜಗನ್ನಾಥ ಎಂಬುವವರಿಗೂ ಮತ್ತು 5 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದಿನಾಂಕ 16.8.1996ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸಿ.ರಾಮು ಎಂಬುವವರಿಗೂ ವಾದಿಯು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ತಪಶೀಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.130ರಲ್ಲಿ 7 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ತನ್ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ.
2. ದಾವಾ ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಶ್ಚಿಮ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.129ರಲ್ಲಿ ತಾನು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 2.4.2013ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಬೆಂಬಲಿಗರ ಜೊತೆಗೆ ಬಂದು ವಾದಿಯ ದಾವಾ ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಅಕ್ರಮ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ವಾದಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ.

3. ದಿನಾಂಕ 2.4.2013ರಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿ ಅವಳ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಮ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾಳೆ.
 - ಎ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕಳಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಳೆಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು.
 - ಬಿ) ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕ ಪಡಿಸಬಾರದೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.
 - ಸಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವೆಯು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.
2. ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.130, 142, 160/5 ಪೋಡಿ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಭಿನ್ನವಿಸುತ್ತಾನೆ. ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.130 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯು 6.8.1980ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಚಯ್ಯ ಎನ್ನುವವರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾಳೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಚೌಡಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಲುವೆ ಮತ್ತು ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ ಗಡಿ, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಕಾಲುವೆ ಮತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.131ರ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಮೇಗಾರ ಕೆರೆ ಏರಿಯ ಗಡಿಯೊಳಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.
3. ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 9.10.1995ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ಉಳಿಸಿದ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಚಂದ್ರಶೇಖರನಿಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.129ರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಪಾರ್ವತಿಯ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಮೇಗಾರ ಕೆರೆ ಏರಿ ಒಳಗಿರುವ ಭಾಗಶಃ ಜಮೀನನ್ನು ಕಾವೇರಪ್ಪನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಸದರಿ ಕಾವೇರಪ್ಪನು ದಿನಾಂಕ 15.6.1997ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಎಂ.ಮಂಜೇಶ್ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಎಂ.ಮಂಜೇಶನ ಜಿ.ಪಿ.ಎ. ಹೊಂದಿದವನಾಗಿದ್ದು ಎಂ.ಮಂಜೇಶ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ.130ರಲ್ಲಾಗಲಿ

ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ತಪಶೀಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಆಸ್ತಿಯು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

5. ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯವು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು ಕೊರತೆಯಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 80

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ
ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 25/2006

ರಾಜಣ್ಣ ತಂದೆ ವೆಂಕಣ್ಣ
ವಯಸ್ಸು 55 ವರ್ಷಗಳು,
ಮೇಗಾರ ಹಳ್ಳಿ,
ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ.

ವಾದಿ

ಮತ್ತು

ಮಹದೇವ ತಂದೆ ರಾಮದೇವ
ವಯಸ್ಸು 60 ವರ್ಷಗಳು,
ಮೇಗಾರ ಹಳ್ಳಿ,
ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ.

ಪ್ರತಿವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾಪತ್ರ

ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ಸಮನ್ಸ್ ನೋಟೀಸು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಿಳಾಸವನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

2. ವಾದಿಯು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರದ ನಂ.5ನೇ ವಾಸ್ತವ್ಯದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬಾಡಿಗೆದಾರನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದನು.

3. ದಿನಾಂಕ 25.3.2003ರಂದು ವಾದಿಯು ಸದರಿ ಮನೆಯ ಖಾಲಿ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 24.8.2001ರಂದು ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರಶೀದಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ರೂಪಾಯಿ 1,00,000/- ಪೈಕಿ ರೂಪಾಯಿ 20,000/- ಗಳನ್ನು ವಾದಿಯು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಾಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 25.3.2003ರಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 10,000/- ದಂತೆ ಒಟ್ಟು 8 ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿಕೆ ರೂಪಾಯಿ 80,000/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಕ್ರಮವಾದ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ವಿಫಲನಾದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12 ದರದಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಿನಾಂಕ 25.3.2003ರಂದು ಋಣದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 2.4.2003ರಂದು ಒಂದು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

4. ನಂತರ ಪುನರಾವರ್ತಿತ ಕೋರಿಕೆ, ತಗಾದೆ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ನೋಟೀಸು ತರುವಾಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

5. ಈಗ ವಾದಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇದೆ:

(ಎ) ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಬಾಕಿ	ರೂ. 80,000/-
(ಬಿ) ಬಡ್ಡಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12	ರೂ. 28,800/-
ಒಟ್ಟು	ರೂ. 1,08,800/-

6. ಋಣದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ.

7. ದಾವೆಯನ್ನು ರೂ.1,08,800/- ಎಂದು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟ್ ಫೀ ರೂ.7,241/- ನ್ನು ದಾವಾ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ರೂ.1,08,800/-ಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟ್ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಚಾಲ್ತಿ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿ ಶೇಕಡ 12 ಸೇರಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯನೀತಿಯಿಂದ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ವಾದಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು
ದಿನಾಂಕ:24.03.2006

ಸಹಿ/-
ವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ
ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:

1. ವಾದಿಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಮನೆಯನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಉಳಿದ ಆರೋಪಗಳು ಸುಳ್ಳು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂಗಡ ರೂ.1,00,000/-ವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಕೊಡಲು ಬಾಕಿಯಿಲ್ಲ.

2. ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿದಂತೆ ಯಾವತ್ತೂ ವಾದಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿ ಹಣ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ.

3. ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ರಶೀದಿ ಕೊಡಲು ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಭಾಷೆ ಓದಲು ಮತ್ತು ಬರೆಯಲು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಮೋಸದಿಂದ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ನಿರೂಪಣೆಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮುಗ್ಧತೆ ಮತ್ತು ಅಜ್ಞಾನವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

4. ದಾವೆಗೆ ದಾವಾ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಷೇಧಿತವಾಗಿದೆ.

5. ಇಲ್ಲಿ ನಿರಾಕರಿಸದೇ ಇದ್ದ ವಾದಪತ್ರದ ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಕೊಡಲು ಹೊಣೆಗಾರನಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ ದಾವೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

7. ವಾದಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ದಾವೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಾನಿ ಪರಿಹಾರ ಖರ್ಚನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು.

ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಾನಿ ಪರಿಹಾರ ಖರ್ಚಿನ ಸಮೇತ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ದಿನಾಂಕ:29.05.2006

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 29.5.2006

ಸಹಿ/-
ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ವಾದಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಮುಂಗಡ ಹಣ ರೂ.1,00,000/-ವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾನೆಯೇ?
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ರೂ.80,000/- ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿ ಶೇಕಡ 12 ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾನೆಯೇ?
3. ವಾದಿಯು 25.3.2003 ದಿನಾಂಕದ ಋಣದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು 2.4.2003 ದಿನಾಂಕದ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪು ನಿರೂಪಣೆ ಮತ್ತು ಮೋಸದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುತ್ತಾನೆಯೇ?
4. ದಾವೆಯು ಕಾಲಪರಿಮಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಷೇಧಿತವಾಗಿದೆಯೇ?
5. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ವಾದಿ ಅರ್ಹನೇ?
6. ಯಾವ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ?

ಸಾಕ್ಷಿ

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ, ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ 55 ವರ್ಷದ ವಯಸ್ಸಿನ ವೆಂಕಣ್ಣನ ಮಗನಾದ ರಾಜಣ್ಣನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಇದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವಾಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಭಾಗ ಎಂದು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

2. ನನಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನಾನು ಅವನ ವಾಸ್ತವ್ಯದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಇದ್ದೆನು ಮತ್ತು 2003ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಮನೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅವನು ರೂ.20,000/- ಮಾತ್ರ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇನ್ನೂ ರೂ.80,000/-ವನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡಲು ಬಾಕಿ ಇದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ ಋಣ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ರೂ.10,000/- ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ಕಂತಿನ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

3. ದಿನಾಂಕ 2.4.2003ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲು ವಿಫಲನಾದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12 ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನಾನು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳು ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಋಣ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂ.1,00,000/-ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹಣವನ್ನು ನಗದು ಅಥವಾ ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಯೇ ಎಂದು ನನಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು. ಕೆಲವು ಹಿತ್ಯೆಷಿಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶದಿಂದ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಹೇರಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು. ನಾನು ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಾಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪೂರ್ತಿ ರೂ.1,00,000/- ವನ್ನು ನನಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು. ನಾನು ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕಾರ ತೀರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು 3ನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು. ನನ್ನಿಂದ ಮನೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡೆದುಕೊಂಡಾಗ ರಶೀದಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಪ್ಪು ನಿರೂಪಣೆಯಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮತ್ತು 3ಕ್ಕೆ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆನು ಮತ್ತು ನಾನು ಅವನಿಗೆ ಮೋಸ

ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಓದಲು ಮತ್ತು ಬರೆಯಲು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ, ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರಾಮದೇವನ ಮಗನಾದ ಮಹಾದೇವನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವನು ನನ್ನ ಮನೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವನು ನನಗೆ ಮುಂಗಡ ರೂ.1,00,000/-ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

2. ನಾನು ವಾದಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮನೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಆಗ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ನನ್ನ ಮಾಲೀಕರ ಒತ್ತಡದಿಂದ ಆ ಮನೆಯನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲು ವಾದಿಗೆ ಹೇಳಿದೆನು. ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ವಾದಿ ನನ್ನ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟನು ಮತ್ತು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ಅದರಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದೇನೆ. ವಾದಿ ನನ್ನ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುವ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ನನ್ನ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟನು.

3. ವಾದಿ ನನ್ನ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವ ಒಂದು ದಿನದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಅವನಿಗೆ ರೂ.1,00,000/-ವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಮಾಡಿದೆನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

4. ನನಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಓದಲು ಬರೆಯಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆಗಿದ್ದರೂ ಹಾಗೂ ಅದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇದ್ದರೂ ನಾನು ವಾದಿ ಜೊತೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿಯಿಂದ ಮನೆಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಲು ಹೇಳಿದರು. ಆಪಾದಿತ ಕರಾರಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನನಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿವರಿಸಿಲ್ಲ.

5. ದಾವೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಪ್ರತಿಕಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕ್ಕಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಹಾನಿ ಪರಿಹಾರ ಖರ್ಚಿನ ಸಮೇತ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:

ಸಹಿ/-
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/-
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಿಷಯಗಳು ನಿಜವಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 24.8.2001ರ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಮುಂಗಡ ರಶೀದಿಯನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1(ಎ) ರಂತೆ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇದೆ. ನಾನು ಹೊಸದಾಗಿ ಕಟ್ಟಿಸಿದ ಮೂರನೇ ಮಹಡಿಗೇ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನನ್ನ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಿಂದ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ವಾದಿಗೆ ರೂ.1,00,000/- ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇವೆ. 25.3.2003 ದಿನಾಂಕದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ, ಆದರೆ ಅದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಂತೆ ವಾದಿ ಜೊತೆಗೆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3(ಎ) ರಂತೆ ನನ್ನ ಸಹಿ ಇರುತ್ತದೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರ ಪ್ರತಿ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದವರು ಯಾರೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಕವರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವ ನನ್ನ ವಿಳಾಸ ಸರಿಯಿದೆ. ನಾನು ವಾದಿಗೆ ರೂ.80,000/- ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಮತ್ತು ರೂ.28,800/- ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಲು ಬಾಕಿ ಇದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು.
ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಶಂಕರಾಪುರದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿರುವ 41 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ದೇವಪ್ಪನ ಮಗನಾದ ಮಾರಪ್ಪನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನನಗೆ ವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ವಾದಿ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಸಿಮೆಂಟ್ ಖರೀದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು.

2. ದಿನಾಂಕ 2.4.2003ರಂದು ನಾನು ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ಮಗಳ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದೆನು ಮತ್ತು ರಾತ್ರಿ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ದಿನ ರಾತ್ರಿ ಏಳು ಗಂಟೆಗೆ ನಾನು ಮಾರ್ಕೆಟು ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆನು. ಹಾಗೆ ವಾದಿಯ ಅಂಗಡಿಯ ಬದಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ವಾದಿ ನನ್ನನು ಕರೆದನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆನು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ವಾದಿ ಹೇಳಿದನು. ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಎಷ್ಟಿತ್ತೆಂದು ನಾನು ವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದನು. ರೂ.1,00,000/- ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆನು ಎಂದು ವಾದಿ ನನಗೆ ಹೇಳಿದನು. ಅವನು ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವನು ನನಗೆ ಹೇಳಿದನು. ವಾದಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮನೆಗೆ ಅವನು ನನ್ನನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದನು. ವಾದಿಯ ಹೇಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಬೇರೊಬ್ಬರಿಂದ ಕರಾರು ಬರಿಸಿಕೊಂಡೆನು ಮತ್ತು ನಾನು ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದೆನು. ವಾದಿಯು ಮನೆಯ ಕೀಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದನು. ನಾನು ನಂತರ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋದೆನು.

3. ನನಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಓದಲು ಬರೆಯಲು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರ ವಿಷಯಗಳು ನಿಜವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಹಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ವಿಷಯವನ್ನು ನನಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿವರಿಸಿಲ್ಲ.
ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ವಿಷಯಗಳು ನಿಜವಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ಕಳೆದ ಹತ್ತರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರದಲ್ಲಿ ರೆಡಿಮೇಡ್ ಬಟ್ಟೆ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ನ್ನು ಯಾರೋ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಎರಡು ಅಥವಾ ಮೂರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅವಾಗ ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಅವರ ಹೆಸರುಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಓದಿ ವಿವರಿಸಲು ನಾನು ವಾದಿಯನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರ ಬರಹಗಾರರನ್ನಾಗಲಿ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಕೀಯನ್ನು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಯಿತು. ವಾದಿ ವಾಸವಿರುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದೆನು. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಇತರರ

ಹೆಸರುಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗಾಗಲಿ ಏನ್ನನ್ನೂ ಪಾವತಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೆ. ಕೆ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು

ನಿ.ಪಿ.1

ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರಶೀದಿ

ರಾಮದೇವರವರ ಮಗನಾದ ಮಹಾದೇವನಾದ ನಾನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರದ ಮನೆ ನಂ.5ರ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ವೆಂಕಣ್ಣನ ಮಗನಾದ ರಾಜಣ್ಣನಿಗೆ ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ರೂ.10,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ) ಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಮನೆಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೆನು.

ಈಗ ನಾನು ಮುಂಗಡ ಬಾಡಿಗೆ/ಭದ್ರತೆ ಠೇವಣಿಯಾಗಿ ರೂ.1,00,000/- ವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಬಡ್ಡಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅದಕ್ಕೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ಥಳ: ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 24.8.2001

ಸಹಿ/-
ಮಹಾದೇವ

ನಿ.ಪಿ.2

ಋಣದ ಒಪ್ಪಿಗೆ

2003 ಮಾರ್ಚ್ 25ರಂದು ರಾಮದೇವನ ಮಗನಾದ ಮಹಾದೇವನಾದ ನಾನು 24.08.2001 ದಿನಾಂಕದ ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರಶೀದಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವೆಂಕಣ್ಣನ ಮಗನಾದ ರಾಜಣ್ಣ ಪಾವತಿಸಿದ ರೂ.1,00,000/- ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಹಣದಲ್ಲಿ ರೂ.20,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರಗಳು ಮಾತ್ರ) ವನ್ನು ನಾನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಬಾಕಿ ರೂ.80,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರಗಳು ಮಾತ್ರ) ವನ್ನು ಎಂಟು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬಾಕಿ ಹಣ ರೂ.80,000/- ಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಬದ್ಧನಿರುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರದ ಮನೆ ನಂ.5ರ ಸ್ವಾಧೀನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಇದುವರೆಗಿನ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಸಹಿ/-
ಮಹಾದೇವ

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು

1. ಬಸಪ್ಪ
2. ನಾರಾಯಣಪ್ಪ

ನಿ.ಪಿ.3

ಕರಾರು ಪತ್ರ

2003ನೇ ಇಸವಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳ 2ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ, ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ 57 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ರಾಮದೇವನ ಮಗನಾದ ಮಹಾದೇವ ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರಾಗಿ ಅವನ ಕಾನೂನು ವಾರಿಸುದಾರರು, ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಗ್ರಾಹಿಗಳು ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅರ್ಥೈಸಿದ್ದು ಒಂದು ಭಾಗ ಮತ್ತು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಮೇಗಾರ ಗ್ರಾಮದ 52 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವೆಂಕಣ್ಣನ ಮಗನಾದ ರಾಜಣ್ಣ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರಾಗಿ ಅವನ ಕಾನೂನು ವಾರಿಸುದಾರರು, ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಗ್ರಾಹಿಗಳು ಸೇರಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅರ್ಥೈಸಿದ್ದು ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಈ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ:

ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರ ಮನೆ ನಂ.5ರ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಆಗಿದ್ದು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರು ಆ ಮನೆಯ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾಗಿದ್ದು ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರೂ.1,00,000/- ವನ್ನು ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಆ ಮನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಶಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ದಿನಾಂಕ 25.3.2003ರಂದು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ರೂ.20,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ) ವನ್ನು ನಗದಾಗಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ರೂ.80,000/- (ರೂಪಾಯಿ ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ)ವನ್ನು ಎಂಟು ಸಮ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ತಿಂಗಳ ಒಂದರಂದು ತಪ್ಪದೇ ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ತಿಂಗಳ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಶಿಯವರು ಮುಂದುವರೆದು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ.

2003 ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳ 2ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ಕೆ.ಎಂ.ಪುರದಲ್ಲಿ ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಈ ಕರಾರು ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಹಿ/-
ಮಹಾದೇವ

ಸಹಿ/-
ರಾಜಣ್ಣ

ಪಂಚಾಯುದಾರರು

1. ನಾರಾಯಣಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ

ನಿ.ಪಿ.4

“ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ” ಎಂಬ ಹಿಂಬರಹದೊಂದಿಗೆ ವಾದಿಯ ವಕೀಲರಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸಾದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿಳಾಸವಿರುವ ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಲಕೋಟೆ.

ನಿ.ಪಿ.5

ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಾಕಿ ಬಾಡಿಗೆ ಮುಂಗಡ ರೂ.80,000/- ಅದಕ್ಕೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12 ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ವಕೀಲರ ಫೀ ರೂ.1,000/- ಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿ ಕಳಿಸಿದ 5.1.2006ರ ದಿನಾಂಕದ ತಗಾದೆ ನೋಟೀಸಿನ ಪ್ರತಿ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು - ಇಲ್ಲ
